



RUDNICI MRKOG UGLJA «BANOVIĆI» d.d. BANOVIĆI

Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići; Bosna i Hercegovina;
Telefoni-Centrala: 00387 35 870-600; 875-010; Fax: 00387 35 875-166
Rješenje Kantonalnog suda Tuzla br: U/I-0891/98. ID PDV broj: 209329530001
Identifikacijski broj: 4209329530001 Porezni broj: 03421100



www.rmub.ba

Broj: 2741 /19.
Banovići, 19.11 2019.godina

Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.Glasnik BiH" broj: 39) i člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj:317/16 od 11.01.2016.godine, Ugovorni organ RMU „Banovići“ d.d. Banovići u vezi žalbe broj: 1-2412/19 od 15.02.2019.godine žalitelja CLK-INTERPROMET D.O.O, Klokočnica bb, 74207 Doboj Istok na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1996/19 od 07.02.2019. za javnu nabavku roba prema nazivu predmeta "Nabavka ležajeva" na Preporuku Komisije za javne nabavke broj:24ZC/19 od 18.02.2019.g.donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja broj: 1-2412/19 od 15.02.2019.godine CLK-INTERPROMET D.O.O, Klokočnica bb, 74207 Doboj Istok na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1996/19 od 07.02.2019. godine za javnu nabavku roba prema nazivu predmeta "Nabavka ležajeva" je **osnovana**.
2. Poništava se postupak javne nabavke "**NABAVKA LEŽAJEVA**" (evidencijski broj nabavke: **C-R 05/18**) u skladu sa članom 69. stav 2. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, odnosno nijedna ponuda ne ispunjava sve tražene zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija iz tenderske dokumentacije.
3. Ovim Rješenjem stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1996/19 od 07.02.2019. godine.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i dostavit će se svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.
5. Za izvršenje ovog Rješenja zadužuje se i ovlašćuje Komercijalni sektor.
6. Ovo Rješenje objavit će se na web-stranici www.rmub.ba.

Obrazloženje

Ponuđač CLK-INTERPROMET D.O.O, Klokočnica bb, 74207 Doboj Istok na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1996/19 od 07.02.2019.godine za javnu nabavku roba prema nazivu predmeta "Nabavka ležajeva".

U cilju preglednijeg razumijevanja predmeta, Ugovorni organ ističe sljedeću hronologiju događaja:

- Ugovorni organ je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke ležajeva, za koje je Obavijest o nabavi broj: 565-1-1-122-3-62/18, objavljena na portal javnih nabava dana 26.01.2018.godine sa ispravkama od 12.03.2018., 24.04.2018., 05.06.2018., i 18.06.2018.godine.
- Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača "CLK-INTERPROMET" d.o.o., Klokočnica bb, 74207 Doboj Istok broj: 13516/18 od 12.07.2018.godine,
- Na prethodnu Odluku žalitelj "INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor podnosi žalbu broj: 03-1255/2018 od 20.07.2018. godine.
- Povodom prethodne žalbe, Ugovorni organ donosi Rješenje broj: 14400/18 od 30.07.2018.godine, na koje Žalitelj INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor podnosi žalbu broj: 1366/18 od 04.08.2018.godine.
- Ugovorni organ žalbu sa izjašnjenjem dostavlja UZRŽ na razmatranje koju UZRŽ donosi Rješenje broj: JN2-03-07-1-1121-9/18 od 11.10.2018.godine kojim žalbu ocjenjuje kao neutemeljenu.
- Ugovorni organ provodi novu e-aukciju i donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 21219/19 od 19.11.2018.godine na koju žalitelj "INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor ponovo podnosi žalbu broj: 1061/18 od 27.11.2018.godine.

- Ugovorni organ žalbu sa izjašnjenjem dostavlja UZRŽ na razmatranje koju UZRŽ Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1-1679-9/18 od 31.01.2019.godine usvaja kao djelomično utemeljenom i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 21219/19 od 19.11.2018.godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.
- Na temelju prednjeg Rješenja UZRŽ, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor broj: 1996/19 od 07.02.2019.godine za javnu nabavku roba prema nazivu predmeta "Nabavka ležajeva" s obzirom da ponuda CLK-INTERPROMET d.o.o. Klokočnica u skladu sa prednjim rješenjem UZRŽ ne ispunjava tražene uslove.
- Na prednju Odluku, "CLK-INTERPROMET" d.o.o. Klokočnica podnosi žalbu broj: 1-2412/19 od 15.02.2019.godine kojom osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavnost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

U vezi žalbenih navoda, Ugovorni organ je izvršio uvid u dokumente predmetne javne nabavke, zakonske i podzakonske akte kojim je regulisana ova javna nabavka, a vezano za navode iz žalbe.

Žalba je osnovana.

1. U pogledu žalbenih navoda žalitelja:

1. Na stranici broj 5/80 ponude (ANEKS 3) pozicije pod rednim brojem 1 i 2, i na stranici 14/80 također pod rednim brojem 1 i 2 se nalaze pozicije: GE101-ZO-HLN FAG KINA, redni broj 2. GE114-ZO-HLN FAG KINA, dok se na strani 23/80 ponude nalazi Uporedna tablica sa oznakama proizvođača koju ponuđač nudi i u toj tablici su navedene stranice kataloga za svaku poziciju koja ja ponuđena. Međutim, detaljnom analizom smo ustanovili da Uporedna tablica počinje rednim brojem 3. a ne rednim brojem 1 tj. prva pozicija koja je navedena je 1311-TVH, a nisu navedene pozicije 1 i 2, dakle u Uporednoj tablici nisu navedeni ležaji GE101-ZO-HLN i GE114-ZO-HLN FAG KINA. Oznake koje je ponuđač naveo se NE nalaze na zvaničnoj FAG-ovoj web stranici za pretrage oznaka kako bi se ustanovile osnovne i dodatne tehničke karakteristike ponuđenih ležaja, dakle ne nalaze se na stranici <https://medias.schaeffler.com>, niti na jednoj drugoj web stranici za pretragu ležaja.

Tačkom 7.4.2 e) TD (Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza TD) navedeno je: „Katalošku dokumentaciju ponuđenih ležajeva ili drugih proizvoda- katalog proizvođača ležajeva iz kojih se vide osnovne i dodatne tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda i ispunjenje svih traženih standarda“. Ponuđač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor nije postupio u skladu sa tačkom 7.4.2 e) TD, jer za navedene pozicije ležaja nije dostavio brojeve stranica kataloga na kojem se nalaze, niti kataloške izvadke sa osnovnim i dodatnim tehničkim karakteristikama, niti ih je naveo u Uporednoj tablici sa karakteristikama i dimenzijama ili u sadržaju ponude kao dodatak, već je te dvije pozicije u svojoj Uporednoj tablici preskočio. Na osnovu navedenog bez tehničke dokumentacije za ove pozicije nemoguće je utvrditi da li ponuđene pozicije ispunjavaju tražene standarde iz TD.

DOKAZ: Kopija stranice 5, 14 i 23.

Ugovorni organ utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i konsekvntno tome ponuda nije zadovoljila uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

2. U pogledu žalbenih navoda žalitelja

2. Na stranici 55/80 ponude se nalazi Izjava od strane prodajnog menadžera Koyo Deutschland gosp. Janos Fendt o termičkoj stabilizaciji, citiramo: „Ovom izjavom potvrđujemo da su svi ponuđeni KOYO JTEKT (KOYO) ležajevi usklađeni sa traženim standardima i da je provedena termička stabilizacija u svim ponuđenim sferično valjkastim ležajevima.“

Tačkom 7.4.1. a) TD navedeno je:

„ Svi ponuđeni ležajevi moraju biti usklađeni prema EN 10204-2.1 , tj:
 - da su svi ležajevi dimenziono i tolerancijski proizvedeni u skladu sa odgovarajućim ISO/DIN standardima
 -da su svi ponuđeni sferično-valjkasti ležajevi termički stabilizirani na 200 °C čime se osigurava radni vijek ležajeva od minimalno 2500 sati. „

Tačkom 7.4.2. a) TD (Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza) navodi se:

„Izjava proizvođača o usklađenosti ponuđenih ležaja i Izjava proizvođača o provedenoj termičkoj stabilizaciji ponuđenih sferično valjkastih ležaja“.

Ponudač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor nije postupio u skladu sa tačkom 7.4.1. a) TD jer se na datoj izjavi eksplicitno nije naveo traženi standard EN 10204-2.1 prema TD, odnosno data izjava je nepotpuna jer nije naveden nijedan standard po kojem se izjava daje. Nadalje s tim u vezi, ponudač na pomenutoj izjavi nije naveo do koje temperature su termički stabilizirani svi ponudeni sferično-valjkasti ležaji, niti je naveo stranicu kataloga na kojoj su navedeni zahtjevi TD, niti je potvrđeno da se može osigurati radni vijek od minimalno 2500 sati. Na osnovu date izjave se ne može utvrditi da li je termička stabilizacija za sve predmetne pozicije ista, te da li je temperatura do koje su ležajevi termički stabilizirani u skladu sa eksplicitnim zahtjevom TD pod tačkom 7.4.1. a).

Također, ponudač nije postupio prema Tački 7.4.2. a) TD jer je pomenutu izjavu dao prodajni menadžer Janos Fendt (sales account manager) Koyo Deutschland GmbH a ne proizvođač ležaja, niti je u ponudi dostavljeno ovlaštenje u kome se gosp. Janos Fendt ovlašćuje da u ime proizvođača ležaja KOYO JTEKT KORPORACIJE daje izjave tražene u TD, što implicira da ovakvu izjavu koja je suprotna zahtjevima TD može dati bilo koja predstavnička kancelarija koja je u vezi sa ponudačem. Kao dokaz za navedeno, prilažemo kopiju stranice 58 ponude ponudača Inving Invest Inženjering doo Prijedor na kojoj se nalazi ISO 9001:2015 certifikat u kome se jasno vidi da je adresa proizvođača KOYO ležaja JTEKT KORPORACIJE: „3-5-8, Minamimemba, Chuo-ku, Osaka-shi, Osaka-fu, 542-85002, 4-7-1, Meieki, Nakamura-ku, Nagoya-shi, Aichi-ken, 450-8515, Japan“, a ne adresa koja je navedena na izjavi na strani 55 ponude: „Postfach 7306 60 -22126 Hamburg-Deutschland“.

Na stranici 56/80 ponude se također nalazi Izjava za ponudene FAG ležaje koju je potpisao Boris Varivoda (Schaeffler Hrvatska doo) i na kojoj stoji, citiramo:

„Ovom izjavom potvrđujemo da su svi ponudeni FAG ležajevi usklađeni sa traženim standardima i da je provedena termička stabilizacija u svim ponudnim sferično valjkastim ležajevima. „

Ponudač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor nije postupio u skladu sa tačkom 7.4.1. a) TD jer se na datoj izjavi eksplicitno ne navodi traženi standard EN 10204-2.1 prema TD, odnosno data izjava je nepotpuna jer nije naveden nijedan standard po kojem se izjava daje. Nadalje s tim u vezi, ponudač na pomenutoj izjavi nije naveo do koje temperature su termički stabilizirani svi ponudeni sferično-valjkasti ležaji, niti je naveo stranicu kataloga na kojoj su navedeni zahtjevi TD, niti je potvrđeno da se može osigurati radni vijek od minimalno 2500 sati. Na osnovu date izjave se ne može utvrditi da li je termička stabilizacija za sve predmetne pozicije ista, te da li je temperatura do koje su ležajevi termički stabilizirani u skladu sa eksplicitnim zahtjevom TD pod tačkom 7.4.1. a).

Također, ponudač nije postupio prema Tački 7.4.2. a) TD jer je pomenutu izjavu dao Boris Varivoda iz Schaeffler Hrvatska d.o.o. a ne proizvođač ležaja, niti je u ponudi dostavljeno ovlaštenje u kome se gosp. Boris Varivoda ovlašćuje da u ime proizvođača ležaja FAG korporacije Schaeffler Technologies AG & Co. KG IWS u Njemačkoj daje izjave tražene u TD, što implicira da ovakvu izjavu koja je suprotna zahtjevima TD može dati bilo koja predstavnička kancelarija koja je u vezi sa ponudačem. Kao dokaz za navedeno, prilažemo kopiju stranice 60 ponude ponudača Inving Invest Inženjering doo, Prijedor na kojoj se nalazi ISO 9001:2015 certifikat u kome se jasno vidi adresa proizvođača FAG ležaja Schaeffler Technologies AG & Co. KG IWS u Njemačkoj: „Industriestrasse 1-3, 91074 Herzogenaurach, Germany“, a ne adresa koja je navedena na izjavi na strani 56 ponude: „Ogrizovićeve 28b, 1000 Zagreb, Schaeffler Hrvatska d.o.o.“.

Nadalje, s tim u vezi, Izjave ponudača koje se nalaze na stranicama 65/80, 66/80, 67/80 i 68/80 također nisu u skladu sa Tačkom 7.4.2. f) i g) u kojima se navodi:

„f) Izjava proizvođača da sve noseće komponente zadovoljavaju minimalnu traženu tvrdoću minimalno od 58 do 65 HRC. U sklopu izjave potrebno je navesti da je ponudač saglasan da Ugovorni organ izvrši provjeru tvrdoće dostavljenih uzoraka i tvrdoće ležaja koji će se isporučivati.“

„g) Izjava proizvođača ležaja da će svaki isporučeni ležaj (uključujući i uzorke) mora imati na vanjskom prstenu utisnute sljedeće oznake:

-Proizvođača ležaja

-Oznaku ležaja

-Tvornički broj

U slučaju da u izjavi nije navedeno ili na uzorcima da će sve navedene oznake (slova i brojevi) biti istog oblika, stila i veličine ponuda se neće razmatrati.“

Ponudač je priložio Izjave od strane prodajnog menadžera Janos Fendt (sales account manager) Koyo Deutschland GmbH i od strane Boris Varivoda iz Schaeffler Hrvatska d.o.o. a ne od proizvođača ležaja KOYO (Japan) i FAG (Njemačka) što nije u skladu sa tačkama TD koje smo naveli gore.

Dodatno navodimo, da je Ugovorni organ u svojoj tački 6.1 TD u opisu predmeta javne nabavke naveo sferično valjkaste ležaje od pozicije redni broj 115. pa do pozicije 186. (ukupno 71 pozicija) kao i od pozicije pod rednim brojem 229. pa do pozicije 238. (ukupno 9 pozicija) kao i dvije pozicije 353 i 354. iz čega proizilazi da veliki dio specifikacije robe koja se traži u tački 6.1 TD (ukupno 82 pozicije) pripada upravo sferično valjkastim ležajima za koji je i tražena Izjava proizvođača o termičkoj stabilizaciji. Iz navedenog se može izvesti zaključak da Ugovorni organ zahtjeva jasno preciziran nivo kvaliteta u pogledu procesa proizvodnje navedenih pozicija, kao i poseban zahtjev u pogledu termičke stabilizacije na 200 stepeni i minimalni radni vijek od 2500 sati, a za koju ponudač Inving Invest Inženjering doo Prijedor nije naveo na svojim izjavama.

DOKAZ: kopije stranica 55, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 68 ponude

Ugovorni organ utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i konsekvntno tome ponuda nije zadovoljila uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

3. U pogledu žalbenih navoda žalitelja

3. Na stranici 14/80 su ponuđene pozicije pod rednim brojevima **12.** 3216 FYP0/00 A KJP, **13.** 3218 FYP0/00 A KJP. Navedne pozicije imaju prema nomenklaturi proizvođača KOYO oznake sa sufiksom FYP0/00 – kojim se obilježava kavez izrađen od mesinga, iako je Ugovorni organ na tim pozicijama u opisu predmeta javne nabavke Tačka 6.1. TD naveo redom 3216 A i 3218 A – odnosno oznake proizvođača SKF koje podrazumijevaju ležajeve sa čeličnim kavezom, pri čemu sufiks A označava dvoredne kuglične ležajeve bez utora za dopunu mašću.

Nadalje, na stranici 16/80 na poziciji 100. nalazi se oznaka ponuđača NJ 2312 //P0/00 A KJP proizvođača KOYO gdje sufiks //P0/00 A znači da je kavez ležaja napravljen od čelika, iako Ugovorni organ na toj poziciji u opisu predmeta javne nabavke Tačka 6.1. TD traži prema oznaci proizvođača SKF sufiks ECML čime se obilježava ležaj sa optimiziranom unutrašnjom geometrijom i kavezom prozorskog tipa izrađenim od mesinga.

Na stranicama 17/80 i 18/80 na pozicijama pod rednim brojem 143. ponude se nalazi 22232RW33 FYP0/00 G KJP, pod rednim brojevima 159, 160, 168, 172, 173, 177, 180, 181, 182 i 183 navodi oznake redom 22328RW33 FYP0/00 A KJP, 22332RW33 FYP0/00 G KJP,

23052RW33 FYP0/00 G KJP, 23136RW33 FYP0/00 G KJP, 23148RW33 FYP0/00 G KJP, 23222RW33 FYP0M00 A KJP, 23940RW33 FYP0/00 G KJP, 23948RW33 FYP0/00 G KJP, 23956RW33 FYP0/00 G KJP i 23960RW33 FYP0/00 G KJP koje također prema sufiksu ležaja proizvođača KOYO imaju kavez izrađen od mesinga iako je u opisu predmeta javne nabavke Tačka 6.1. TD Ugovorni organ zahtijevao na tim pozicijama prema oznakama proizvođača SKF ležajeve sa kavezom izrađenim od čelika. Imajući u vidu gore navedeno, u daljnjem tekstu ćemo navesti redne brojeve pozicija na kojima je ponuđač ponudio mesingani kavez sa sufiksom FYP0/00 iako je Ugovorni organ na tim pozicijama prema opisu predmeta javne nabavke Tačka 6.1. TD naveo izvedbe sa čeličnim kavezom, a to su pozicije pod rednim brojevima 230, 231, 234, 235, 236 i 238.

Na strani 20/80 ponude na pozicijama pod rednim brojevima 281, 290, 292 u opisu predmeta javne nabavke gdje su navedeni cilindrično-valjkasti ležajevi stoji sufiks ECJ proizvođača SKF koji označava: EC-optimizirana unutarnja izvedba s modificiranim kontaktom, a J-kavez izrađen od presovanog čelika, a ponuđač je na toj poziciji naveo sufiks FYP0/00 G KJP proizvođača KOYO koji označava ležajeve sa kavezom izrađenim od mesinga. Također, na stranici 21/80 ponude pod rednim brojem 352. u opisu predmeta javne nabavke stoji ležaj 2314, što po načinu označavanja proizvođača SKF podrazumijeva ležaj sa čeličnim kavezom, dok je ponuđač na toj poziciji ponudio **2314-M FAG NJEMAČKA** gdje sufiks M označava ležaj koji ima kavez izrađen od mesinga.

Tačkom 6.1.1 TD „Predmet nabavke su: NABAVKA LEŽAJEVA, Naziv i oznaka iz JRJN:44440000-6 Ležajevi“, data je Tablica za traženim oznakama ležajeva, a na stranici 10 TD navedeno je, citiramo: „Ležajevi, osigurači, matice i hiltne moraju biti od renomiranih proizvođača, zadovoljavati zahtijevani kvalitet, označeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije uključujući i zemlju porijekla, pri čemu zemlja porijekla treba biti utisnuta na osiguraču i matici, kod ležajeva zemlja porijekla utisnuta na košuljici ležaja, a kod hiltne zemlja porijekla utisnuta na njihovom originalnom pakovanju.“

Ponuđač Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor nije postupio u skladu sa **tačkom 6.1.1. TD**, jer je na svim pozicijama koje smo ranije gore naveli u žalbenim navodima **pod brojem 3.** ponudio oznake koje nisu u skladu sa zahtijevanim kvalitetom u tački 6.1.1 TD u opisu predmeta javne nabavke – Tablica sa navedenim oznakama ležaja, odnosno ponudio je oznake koje NISU u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

DOKAZ: kopije stranica 14, 16, 17, 18, 20 i 21.

Ugovorni organ utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i konsekvntno tome ponuda nije zadovoljila uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

4. U pogledu žalbenih navoda žalitelja

4. Prema ZAPISNIKU O PONOVNOM PREGLEDU I OCJENI PONUDA Broj: 198aZCb/18 od 05.02.2019. godine UO navodi:
„Ponuda ponuđača CLK INTERPROMET d.o.o. DOBOJ ISTOK je nekvalifikovana iz sljedećih razloga:
- U ponudi na stranicama 55,56,57-58 dostavljeni su dokumenti na engleskom jeziku i isti nisu prevedeni što je u suprotnosti s tačkom 8.1.3. tenderske dokumentacije. „

Također, tačka 7.4. TD kaže:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Svi ponuđeni ležajevi moraju biti usklađeni prema EN 10204-2.1, tj:
- da su svi ležajevi dimenziono i tolerancijski proizvedeni u skladu sa odgovarajućim ISO/DIN standardima

-da su svi ponuđeni sferično-valjkasti ležajevi termički stabilizirani na 200 °C čime se osigurava radni vijek ležajeva od minimalno 2500 sati.
b) Da proizvođač ima uspostavljen standard ISO 9001:2008 izdat od strane nezavisne certifikacijske kuće

Ponudač CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok je postupio prema navedenim zahtjevima TD, dobio tražene certifikate od proizvođača SKF na kome su jasno i precizno bez ikakve nedorečenosti navedeni svi podaci tipa: broj postupka i naziv UO, broj standarda EN 10204-2.1 po kojem se izvjava daje, navedeni su SVI sferično valjkasti ležaji na izvjavu proizvođača koji podliježu termičkoj obradi od najmanje 200 °C čime se osigurava radni vijek ležaja od minimalno 2500 sati na strani 56/96 ponude i naravno ISO 9001:2008 certifikat. Obzirom na navedeno i činjenice da ovaj postupak traje preko 12 mjeseci (TD objavljena na portalu Javnih nabavki 26.01.2018) i da je postupak mnogo puta obustavljen pa onda nastavljen, svaki put kada je izmjenjen krajnji rok za prijem ponuda, ponudač CLK-INTERPROMET d.o.o. je morao da navedene Izjave proizvođača SKF traži ponovo što potvrđuje datum i mjesto potpisa u donjem lijevom uglu svake Izjave. Iz nepoznavanja činjenice da li će se više mijenjati krajnji rok za predaju ponuda (a pomjerao se mnogo puta), a imajući u vidu da je traženu tehničku dokumentaciju jako teško kompletirati, navodimo da odstupanje od TD ponude ponudača CLK-INTERPROMET d.o.o. koje je UO naveo po svojoj prirodi ne mijenja suštinu odredbi Tenderske dokumentacije, niti može ugroziti učinkovito i efikasno korištenje javnih sredstava, a pogotovo ne bi trebalo da bude razlog odbacivanja ponude kao neprihvatljive. Iz ovog proizilazi da UO nije izvršio pravilnu evaluaciju ponude ponudača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor jer je isti na stranama 55,63,65 i 67 dostavio dokumente (izjave) na engleskom jeziku i sa prevodom ali isti nisu ovjereni pečatom sudskog tumača.

Imajući u vidu gore navedene greške koje ponudu izabranog ponudača čine nepotpunom i neusklađenom sa TD, a pozivajući se na član 68. st. (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, a koji glasi: „Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad-ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.“ Ugovorni organ je bio dužan da ponudu ponudača Inving Invest Inženjering doo Prijedor odbaci kao neprihvatljivu. Ugovorni organ je propustio priliku da shodno Zakonu o javnim nabavkama pravilno evaluira ponudu izabranog ponudača i ponudu ponudača CLK-INTERPROMET d.o.o. Doboj Istok, a što je razlog za osporavanje ove odluke u cjelini.

Stoga, podnosilac žalbe izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, donese odluku kojom u cijelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, ponudu ponudača „Inving Invest Inženjering“ doo Prijedor odbaci kao neprihvatljivu iz razloga navedenih u ovoj žalbi, a ponudu ponudača CLK-INTERPROMET d.o.o. usvoji kao prihvatljivu i nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

Ugovorni organ utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i konsekvntno tome ponuda nije zadovoljila uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Dakle, Komisija za javne nabavke je ponovnim uvidom u ponudu ponudača „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor, te analizom ponude u odnosu na navode iz žalbe i propisani postupak, sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda kojim je utvrdila da je ponuda ponudača „INVING INVEST INŽENJERING“ d.o.o. Prijedor iz naprijed navedenih razloga neprihvatljiva, te uzimajući u vidu činjenicu da je Rješenjem UZRŽ broj: JN2-03-07-1-1-1679-9/18 od 31.01.2019.godine ponuda CLK-INTERPROMET d.o.o. Klokočnica ocijenjena kao neprihvatljiva, to se u smislu odredbe člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH okončava postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ je na preporuku Komisije za javne nabavke žalbu žalitelja ocijenio kao osnovanu, ali kako su pristigle ponude neprihvatljive za Ugovorni organ iz naprijed navedenih razloga u smislu odredbi člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, to je Ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH donio Rješenje kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u, putem Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

DOSTAVLJENO:

1x Učesnici u postupku
1x Komisija
1x a/a.



DIREKTOR

Dr. sci. Munever Cergić, dipl.ing. rud.

Transakcijski računi:

161 0250 007 190075 Raiffeisen bank d.d. BiH, filijala Tuzla
132 1300 309 179345 NLB Banka d.d. Tuzla, filijala Banovići
187 2000 000 044917 Postbank BH d.d. Sarajevo, filijala Živinice
154 3602 003 310866 Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH
555 0530 049 467130 Nova banka AD Banja Luka, ekspozit. Tuzla

306 0450 000 163538 Hypo Alpe Adria bank Bosnia d.d.
140 4010 018 681113 Sberbank BH d.d. Sarajevo
186 0001 048 962098 Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
338 4402 212 197081 UniCredit banka d.d. Mostar